

THEO MAASSEN VERZET ZICH DISPROPORTIONEEL

Cabaretier Theo Maassen kan net als iedere andere Nederlander conform artikel 21 Auteurswet een redelijk belang hebben om zich tegen openbaarmaking van zijn portret te verzetten. Dit belang kan bijvoorbeeld een privacy belang of een commercieel belang zijn. Voor wat betreft het maken van opnamen tijdens zijn optreden geldt dat in beginsel niet hijzelf maar degene die de betreffende ruimte exploiteert daarvoor toestemming kan geven. U hoeft echter geen intellectueel eigendom advocaat te zijn om te begrijpen dat Theo Maassen het maken van foto's van zijn portret niet mag voorkomen door een fotocamera van een journaliste kapot te gooien. Theo Maassen heeft kennelijk ook zelf beseft dat zijn handelswijze tijdens het Comedy Festival in het Amsterdamse popcentrum Melkweg onjuist is geweest en heeft inmiddels

aangeboden de camera te vergoeden. Mocht Theo zich in de toekomst wederom irriteren aan opdringerige fotografen, dan weten wij wel op welke wijze hij het maken van opnamen van zijn portret succesvol kan voorkomen.....



BREAKING NEWS: DE "FATBOY THE ORIGINAL" IS NIET AUTEURSRECHTELIJK BESCHERMD!

de oorspronkelijke "Airbag" van de Finse ontwerper Suppanen

De Voorzieningenrechter te 's-Hertogenbosch heeft in haar vonnis van 17 juni 2008 geoordeeld dat de zogenaamde "Fatboy the Original" niet auteursrechtelijk beschermd is. Een jaar geleden oordeelde de Rechtbank nog dat de Fatboy wel een oorspronkelijk ontwerp zou zijn en oordeelde zij dat één van de concurrenten van Fatboy inbreuk maakt op



De Fatboy the Original

de door Fatboy gestelde auteursrechten. Inmiddels is echter komen vast te staan dat de zogenaamde ontwerper van de "Fatboy the Original" simpelweg een tekening van de Airbag heeft overgetrokken! De Rechter heeft dan ook terecht geoordeeld dat van een oorspronkelijk werk geen sprake kan zijn.

INTELLECTUEEL EIGENDOM ADVOCATEN?

HET INTELLECTUEEL EIGENDOM
JOURNAAL IS EEN UITGAVE VAN
INTELLECTUEEL EIGENDOM ADVOCATEN.
INTELLECTUELE EIGENDOM ADVOCATEN
ZIJN GESPECIALISEERDE ADVOCATEN
OP HET GEBIED VAN MERKENRECHT,
HANDELSNAAMRECHT, AUTEURSRECHT,
MODELLENRECHT EN OCTROOIRECHT.
WIJ ZIJN EEN ONDERDEEL VAN HET
WERELDWIJDE IPLAWYERS NETWORK
EN ADVISEREN ALLE PARTIJEN DIE
INTELLECTUELE EIGENDOMSRECHTEN
WENSEN TE BESCHERMEN OF TE
EXPLOITEREN.

INTELLECTUEEL EIGENDOM ■ ADVOCATEN

Willemsparkweg 34
1071 HG Amsterdam
T: (+31) 020 – 6754400
F: (+31) 020 – 6716500
www.intellectueeleigendomadvocaten.nl

INTELLECTUEEL EIGENDOM ■ JOURNAAL

Informatie en nieuws over intellectueel eigendomsrecht 2008 - 3e kwartaal

DE ENE TEQUILA IS DE ANDERE NIET!

Onlangs heeft zich bij ons de Mexicaanse tequilaproductent "Tequilas del Señor" gewend. Tequilas del Señor is houder van het woord- en beeldmerk "Sombbrero Negro". Tequilas del Señor heeft moeten vaststellen dat een Nederlandse importeur tequila onder het beeldmerk "Sombbrero Negro" op de markt brengt, welke tequila niet van Tequilas del Señor afkomstig is.



Het beeldmerk
van Tequilas
del Señor



De inbreuk-
makende fles

In deze zaak geldt dat partijen in het verleden enige tijd hebben samengewerkt. Op basis van deze overeenkomst was het de Nederlandse importeur "Toorank" in het verleden toegestaan om de door Tequilas del Señor aangeleverde Tequila te bottelen en onder haar woord- en beeldmerk "Sombbrero Negro" op de markt te brengen. De Nederlandse importeur heeft echter na afloop van de samenwerkingsovereenkomst ervoor gekozen om tequila van derden onder het merk van Tequilas del Señor op de markt te brengen. De Voorzieningenrechter van de Rechtbank 's-Gravenhage is naar onze mening terecht tot het oordeel gekomen dat Toorank door dergelijke handelswijze inbreuk maakt op de merkrechten van Tequilas del Señor. De importeur is geboden om het gebruik van de aanduiding "Sombbrero Negro" te staken en dient alle inbreukmakende materialen te vernietigen.

INBREUK PORTRETRECHT WOUTER BOS

De uitgever, hoofdredacteur en de fotograaf van het bekende roddelblad "Weekend" moeten gezamenlijk een vergoeding van € 4.000,- betalen aan Wouter Bos. De Rechtbank Amsterdam heeft bepaald dat zij allen inbreuk hebben gemaakt op het portretrecht van Wouter Bos. In deze zaak is het zo dat op de voorpagina van het weekblad Weekend een foto is afgebeeld van Wouter Bos waarbij hij zijn dochter vasthoudt en haar een zoen op de wang geeft. De tekst bij de foto is: "Nog even ideale vader, Wouter Bos levert papa-dag in." Daarnaast staan ook op pagina's in het blad diverse foto's van Wouter Bos afgebeeld met zijn twee dochters en zijn vrouw. Wouter Bos, zijn vrouw en kinderen hebben gesteld dat zij een redelijk belang in de zin van artikel 21 Auteurswet hebben om zich tegen openbaarmaking van hun portretten te verzetten.

De rechter heeft het belang van Wouter Bos en zijn gezin bij de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer afgewogen tegen de vrijheid van meningsuiting en is terecht tot de conclusie gekomen dat het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer van Wouter Bos en zijn gezin zwaarder weegt dan het recht op uitingsvrijheid van Weekend.

De betreffende foto's zijn namelijk genomen van een duidelijke privé-activiteit van Wouter Bos. Om die reden hoeft hij niet te dulden dat er foto's van hem worden gemaakt die daarna worden gepubliceerd. Weekend heeft nog aangevoerd dat de foto's mee zouden dragen aan het publieke debat over parttime werken en mannen die helpen in het huishouden, maar deze toch wel verzochte rechtvaardigingsgrond heeft de rechter terecht van de hand gewezen.



INGEZONDEN STUK NRC

Opmerkelijk is een zaak die onlangs bij de Voorzieningenrechter te Rotterdam heeft gespeeld over een ingezonden stuk bij het NRC. De eiser in deze kwestie heeft een bijdrage gestuurd naar het NRC Handelsblad als reactie op een in die krant verschenen column. Het NRC heeft deze bijdrage vervolgens voor publicatie gewijzigd en ingekort. De schrijver van het stuk neemt hier echter geen genoegen mee en eist naast verontschuldiging van de krant de integrale plaatsing van zijn brief. Het NRC heeft dit geweigerd en de schrijver heeft in Kort Geding gevorderd dat het NRC daartoe zal worden veroordeeld.

In deze zaak is van belang dat de eiser een periode van 9 maanden heeft gewacht met het aanhangig maken van de betreffende Kort Geding procedure. Om die reden vindt de rechter dat de schrijver van het stuk te lang heeft stilgezeten en dat er geen sprake meer is van een "spoedeisend belang". De Voorzieningenrechter heeft de eiser dan ook niet-ontvankelijk verklaard.

Het komt overigens niet vaak voor dat een rechter oordeelt dat een spoedeisend belang ontbreekt. Bij zaken die gaan over de bescherming van een intellectueel eigendomsrecht is het zelfs zo dat een spoedeisend belang reeds aanwezig wordt geacht, indien de eisende partij stelt dat er sprake is van inbreuk op enig recht van intellectueel eigendom. De eiser heeft in deze kwestie helaas moeten toezien dat zijn vordering reeds wegens het ontbreken van dit spoedeisende belang niet kon worden toegewezen.



MODEL REGISTREREN? JA OF NEE?

Bij ons op kantoor krijgen wij, met name van cliënten uit de meubelbranche, regelmatig de vraag of het nu wel echt zinvol is om een nieuw ontwerp als model te registreren. Deze vraag is op het eerste gezicht niet zo vreemd. Indien het betreffende ontwerp oorspronkelijk is, kan de maker van het betreffende ontwerp namelijk ook een beroep doen op auteursrechtelijke bescherming en zou zij de kosten verbonden aan het registreren van een model kunnen besparen. Hierbij wordt echter wel uit het oog verloren dat de ontwerper die een model heeft geregistreerd een veel betere rechtspositie heeft dan de ontwerper die uitsluitend een beroep kan doen op auteursrechtelijke bescherming.

Uit het Vonnis van de Voorzieningenrechter 's-Gravenhage van 20 mei 2008 blijkt dit eens te meer. In deze zaak heeft een Duitse meubelfabrikant een aantal meubels uit haar collectie wel en een aantal meubels niet als (Gemeenschaps-)model geregistreerd. Zij heeft een Nederlandse partij aangesproken die soortgelijke meubels op de markt brengt en gesteld dat deze meubels inbreuk maken op haar model- en auteursrechten. De Voorzieningenrechter heeft bij de beoordeling van de vraag of er al dan niet sprake is van inbreuk een duidelijk onderscheid gemaakt tussen de rechtspositie van de modelrechthebbende en de rechtspositie van de (gestelde) auteursrechthebbende.

Bij een meubel dat als model is geregistreerd, is de Voorzieningenrechter er vanuit gegaan dat dit model nieuw is, een eigen karakter heeft en dat er derhalve sprake is van een geldig model. De Nederlandse wederpartij dient in dit geval aan te tonen dat er op het moment van registratie van het model reeds een zeer sterk overeenstemmend product op de markt is geweest, zodat op die grond de

modelregistratie nietig moet worden verklaard. In de praktijk is dit echter erg lastig.

Bij het meubel dat niet als model is geregistreerd, heeft de Duitse fabrikant gesteld dat dit meubel auteursrechtelijk beschermd is. Een vermoeden van geldigheid bestaat bij een beroep op het auteursrecht echter niet. Omdat in deze zaak de Nederlandse wederpartij gemotiveerd heeft betwist dat het betreffende meubel een eigen oorspronkelijke karakter heeft, is het aan de meubelfabrikant om te bewijzen dat het betreffende meubel wel degelijk een eigen oorspronkelijk karakter heeft met het persoonlijk stempel van de maker. In deze zaak is de Duitse meubelfabrikant daar echter niet in geslaagd. Zij moest dan ook toezien hoe haar beroep op de door haar gestelde auteursrechten is afgewezen, terwijl haar beroep op de door haar gestelde modelrechten door de Voorzieningenrechter zonder bewijsopdracht wél werd toegewezen.

Kortom: het registreren van uw ontwerp brengt inderdaad wat extra kosten met zich mee. Wij raden iedere ontwerper toch aan om ieder nieuw ontwerp als (Gemeenschaps-)model te registreren. Mocht een andere partij producten met dezelfde totaalindruk op de markt brengen, dan verkeert u door uw modelregistratie in een aanmerkelijk betere bewijspositie en verhoogt u de kans dat u de verkoop van deze producten kan doen staken!

VERGELIJKENDE RECLAME IN DE TELECOMBRANCHE

Telfort is vorig jaar een marketingcampagne gestart, waarbij Telfort haar tarieven vergelijkt met die van T-Mobile en stelt dat deze "tot 39% goedkoper" zijn. T-Mobile heeft vervolgens een gerechtelijke procedure tegen Telfort aangespannen bij de Rechtbank Amsterdam en gesteld dat Telfort door deze mededeling jegens T-Mobile onrechtmatig handelt.

Bij de beoordeling van de vraag of vergelijkende reclame is toegestaan, is onder meer van belang dat in de wet is bepaald dat een reclame-uiting niet misleidend mag zijn. De gegevens die worden vergeleken moeten juist en volledig zijn en moeten op een objectieve wijze de wezenlijke, relevante, controleerbare en representatieve kenmerken van de betreffende diensten met elkaar vergelijken. In deze zaak hecht de Rechtbank bovendien waarde aan het gegeven dat de tariefstructuur van mobiele telefonie dusdanig ingewikkeld is, dat dit met zich mee brengt dat de adverteerder geen gegevens mag weglaten die voor de consument noodzakelijk zijn om een keuze te kunnen maken.

De woorden "tot 39% goedkoper" heeft de rechter in dit geval terecht misleidend geacht. Telfort heeft de suggestie gewekt dat de consument bij Telfort altijd goedkoper uit is, terwijl dit in werkelijkheid niet het geval is. De Rechtbank acht de vergelijkende reclame van Telfort onrechtmatig jegens T-Mobile en wijst de vordering tot rectificatie toe.



GELIJKENDE PRODUCTEN HOEVEN GEEN INBREUK TE MAKEN

Wij hebben onlangs een importeur van vazen bijgestaan in een zaak waarbij de wederpartij zich op het standpunt heeft gesteld dat de door onze cliënt geïmporteerde vazen inbreuk zouden maken op de auteursrechten van de eisende partij.



De vazen van de wederpartij



De vaas van onze cliënt

In 2007 heeft de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Utrecht al bepaald dat de vazen van de wederpartij niet auteursrechtelijk beschermd zijn en dat de andere vaas dan ook gewoon mag worden verkocht. Beide vazen dienen volgens de rechter te worden aangemerkt als een combinatie van bestaande stijlen, nu de vazen bestaan uit een klassieke standaardvorm van een kelk

of bokaal, uitgevoerd in een platte vorm. Deze combinatie van stijlen kan niet worden gemonopoliseerd.

Het Gerechtshof heeft onlangs in het hoger beroep in deze zaak geoordeeld ook nog

eens geoordeeld dat er sprake is van "sprekende verschillen" tussen de vazen en dat de producent van de aangevallen vaas voldoende afstand heeft genomen van de vazen van de eisende partij. Om die reden heeft het Hof

geoordeeld dat er ook geen sprake kan zijn van slaafse nabootsing.

Uit deze zaak blijkt eens te meer dat, indien producten enige gelijkenis vertonen, vervolgens niet zomaar kan worden aangenomen dat er sprake is van inbreuk op enig auteursrecht of slaafse nabootsing. Het is namelijk toegestaan om producten op de markt te brengen die lijken op andere producten. Dit wordt slechts anders, indien producten slaafs zijn nagebootst of indien er sprake is van een auteursrechtelijk beschermd werk en de totaalindruk van een ander product daarmee overeenstemt.